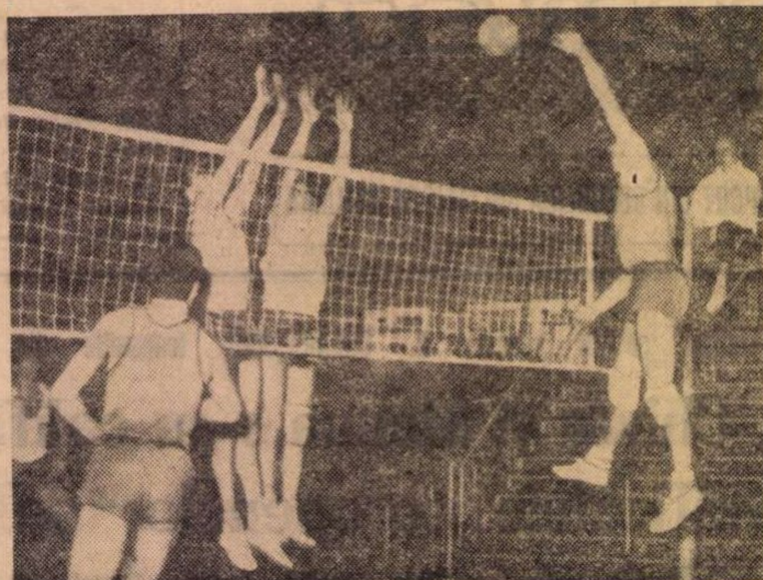
VOLEI

Notații cu „plus" la actul final al campionatului masculin

Revedem însemnările din timpul recentului turneu final al campionatului republican masculin, cronicile, precum și notațiile rămase în filele blocnotesului. Ne oprim asupra problemelor neaprofundate, amintindu-ne că îndeosebi asupra unora se cuvine a reveni cu precizări.

● BUNĂ, MEDIOCRĂ SAU REA? Ce calificativ — privind prin prisma „finalei", dar și într-o apreciere de ansamblu — i se poate acorda actualei stări valorice a voleiului nostru masculin? Incontestabil, un calificativ **cel puțin** bun. El este îndrituit, în primul rînd, tocmai de ceea ce e în măsură să șocheze, poate, pe unii, și anume, de faptul că prestigioasa echipă a **Rapidului** (antrenor — **I. Ponova**), neclintită campioană din 1958, finalista „C.C.E.", acum a terminat întrecerea republicană abia pe locul 4, cu 47 de puncte, la 6 distanță de noua deținătoare a titlului, **Steaua** (antrenor — **T. Tănase**) — 53 și cu 2 inferioară secundei și celei de-a treia clasate, **Politehnica Galați** (antrenor — **Fl. Balaiș**) și campioana europeană **Dinamo București** (antrenor — **S. Mihăilescu**) — 49, pe care le-a departajat setaverajul. În ierarhia aceasta, pe lîngă regretul firesc că marchează decăderea **(temporară, sperăm)** a unei mari echipe ca **Rapid**, sînt însă cuprinse și cîteva solide temeiuri **de** satisfacție, semne elocvente **nu** ale unui declin, ci, dimpotrivă, ale unui cert progres calitativ. Pentru că detronarea **Rapidului** (generatoare și de impresii false) nu putea produce unanimă îngrijorare decît dacă pierderea poziției fruntașe și neocuparea de către feroviari măcar a locului 2 sau 3 ar fi fost determinate numai de insuficiențele lor. Dar n-a fost nicidecum așa. Titlul de campioană, „argintul" și „bronzul" n-au fost cucerite de echipe care au profitat de **stagnarea** valorică a **Rapidului**, de niște formații **mai slabe** decît a giuleștenilor; le-au **cucerit** trei echipe **mai bune**, aflate în evident proces ascendent față de actualele cerințe pe plan mondial și cu perspective promițătoare. Ca și, de altfel, jocul desfășurat în general și de formațiile clasate pe „5" și „6", **Viitorul Bacău** (antrenor — **V. Ghenade**) și **Tractorul Brașov** (antrenor — **V. Stănei**), ca și prezența totodată a numeroase elemente de viitor **sigur** în celelalte echipe care au participat la lupta de anul acesta din cadrul categoriei A și de care ne-am ocupat la timpul potrivit.

● STEAUA ÎȘI MERITĂ TITLUL CÎȘTIGAT, mai cu seamă pentru că (revenind la exigențele întrecerii mondiale) în pregătirea sa a aplicat strict ceea ce constituie de mulți ani **marele adevăr al voleiului.** Și anume, că victoria este asigurată în ultimă instanță de atac și de precizia în defensivă, acestea hotărînd promptitudinea și siguranța ulterioară a jocului. Așadar, accent pe perfecționarea apărării, pornind de la una din ideile și regulile fundamentale ale voleiului. Ne referim la **rotație,** care-i impune logic antrenorului ca, o dată cu creșterea posibilităților ofensive ale ridicătorilor specializați în defensivă, să se îngrijească în mod deosebit de dezvoltarea la maximum a resurselor de apărare și în linia a doua (nu numai la blocaj) ale trăgătorilor. **Steaua** a realizat aceasta, înfățișîndu-se pe drept cuvînt ca **o echipă,** încît adesea, urmărindu-i jocul, cineva nedocumentat cu greu i-ar fi deosebit, după problemele rezolvate, cu egală eficacitate, în apărare și în atac, pe trăgători **(Bartha, Rotaru, Poroșnicu, Crețu, Bînda, Manu, Pădurețu)** de ridicătorii **Cristiani, Rauch** și **Stamate.** Mulțumită acestui atribut, considerăm că **Steaua** a putut să-și domine adversarele. În special prin insistenta varietate și accelerație a acțiunilor a reușit să cucerească titlul de campioană.



Steaua: trăgători cu un aport substanțial în defensivă, dar și apărători, specializați ca atare, avînd o importantă contribuție la încheierea cu succes a acțiunilor ofensive. Iată-l pe Cristiani, principalul coordonator- ridicător al Stelei, întrecînd blocajul advers, printr-unul din numeroasele atacuri finalizate de el de-a lungul meciului cîștigat cu 3—1 de echipa sa, în dauna Rapidului.

Foto: A. Neagu

● SE POATE DE ALTFEL AFIRMA, cu minim risc de a greși, că ierarhia finală a primelor șase echipe corespunde în bună parte clasamentului pe care l-am face luînd drept criteriu exclusiv raportul dintre capacitatea defensivă (în special la preluările din linia de fund și la dublaj) dovedită de trăgătorii fiecărei formații și capacitatea acestora pe posturile specializării lor în ofensivă. Clasamentul este echitabil, privit după sus-amintitele considerente de echilibru între „compartimente", independent de anumite condiții proprii de desfășurare a turneului final, de unele lacune ale sistemului competițional, asupra cărora rămîne să revenim cînd vom analiza notațiile cu „minus".

● DAR, PÎNĂ ATUNCI, SĂ LE ÎNCHEIEM PE CELE POZITIVE DE AZI prin sublinierea frumoasei comportări avute de-a lungul turului, returului și „finalei" a echipei **Politehnica Galați,** care a contribuit și ea substanțial la reușita actului ultim al confruntării republicane. Cu un merit suplimentar: acela al aportului la curmarea... monotoniei care dăinuia de ani și ani în principala noastră competiție internă (mereu: 1. **Rapid**, 2. **Dinamo**), studenții gălățeni alcătuind prima echipă provincială care termină pe locul 2 în campionatul masculin de volei! Și nu oricum, ci printr-un joc corespunzător pretențiilor emise pe scară mondială, ceea ce e cu atît mai lăudabil și mai îmbucurător, constituind unul din semnele clare ale evoluției, ale creșterii ariei valorice a voleiului românesc.

CONSTANTIN FAUR

LUPTE

Întreceri dîrze în finalele concursului republican de primăvară al juniorilor la „libere"

LUGOJ, 28 (prin telefon, de la trimisul nostru). Ne aflăm de cîteva zile la Lugoj, convingîndu-ne că acest sport are aici nenumărați prieteni. Spunem aceasta gîndindu-ne la interesul cu care publicul lugojean a urmărit întrecerile celor peste 140 de tineri luptători, care au avut loc în sala Textila din localitate.

Actuala ediție a fost însă sub nivelul concursului de anul trecut, concurenții fiind preocupați de-a lungul întîlnirilor mai mult de executarea unor acțiuni specifice luptelor greco-romane. Ei au dovedit o insuficientă pregătire din punct de vedere tehnic, neinițiind intrări la gambe și la coapse. Am remarcat totuși comportările lăudabile ale unor tineri talentați cum sînt: **V. Mihăilă și I. Vlădescu** (Brașov), **Fl. Neicev și I. Iatagan** (Tîrgoviște), **T. Pancă și P. Andronache** (București), **E. Panait** (Galați), **M. Pînzaru** (Suceava), **S. Kasler** (Deva), **I. Szasz** (Cluj), **Fl. Moț** (Petrila).

De remarcat locul bun pe care l-au ocupat, de această dată, reprezentanții orașului București, care au făcut un frumos salt de pe locul 5 (1966) pe locul 1 în clasamentul regiunilor. Surprinzătoare a fost, în schimb evoluția sportivilor dobrogeni, care — la această ediție — nu au avut nici un cîștigător.

Iată primii clasați: **cat. 48 kg:** 1. I. Vlădescu (Tractorul Bv.), 2. Gh. Peter (A.S.M.T. Lugoj), 3. V. Gheorghe (Met. Buc.); **cat. 52 kg:** 1. C. Ionescu (St. r. Bv.), 2. Gh. Paraschiv (St. r. Bv.), 3. L. Călinescu (Steaua); **cat. 56 kg:** 1. C. Moldovan (Tract. Bv.), 2. Fl. Moț (Jiul Petrila), 3. M. Apostol (Petrolul Ploiești); **cat. 60 kg:** 1. M. Stan (Steaua), 2. Șt. Kasler (Mureșul Deva), 3. Gr. Bălcescu (Met. Tîrgoviște); **cat. 65 kg:** 1. Fl. Neicev (Met. Tîrgoviște), 2. V. Marghidan (Viitorul Buc.), 3. N. Motorga (Constr. Hunedoara); **cat. 70 kg:** 1. T. Pancă (Dinamo Buc.), 2. V. Mihăilă (St. r. Bv.), 3. L. György (Mureșul Tg. Mureș); **cat. 75 kg:** 1. I. Dumitru (Viitorul Buc.), 2. A. Kerestes (Electroprecizia Săcele), 3. V. Ciolan (St. r. Bv.); **cat. 81 kg:** 1. C. Receanu (St. r. Bv.), 2. P. Andronache (Progresul Buc.), 3. M. Rădui (Comerțul Tg. Mureș); **cat. 87 kg:** 1. I. Szasz (C.S.M. Cluj), 2. R. Pînzaru (Constr. Suceava), 3. N. Bănică (Steaua); **cat. +87 kg:** 1. T. Baner (Vagonul Arad), 2. M. Cenan (C.S.M. Cluj), 3. E. Panait (Oțelul Galați). **Clasament pe regiuni:** 1. Oraș București 44 p, 2. reg. Brașov 34 p, 3. reg. Banat 22 p. **Clasament pe cluburi și asociații sportive:** 1. Steagul roșu Brașov 32 p, 2. Mureșul Tg. Mureș 16 p, 3. Metalul Tîrgoviște 15,5 p, 4. Steaua 14 p, 5. A.S.M.T. Lugoj 13 p, 6—7. C.S.M. Cluj și Viitorul București 11 p.

GHEORGHE CIORANU

CAIAC-CANOE

Pe apele Snagovului...

(Urmare din pag. 1)

REZULTATE TEHNICE. **K 1—500 m:** 1. A. Vernescu (Dinamo) 1:56,1; 2. V. Nicoară (Steaua) 1:59,1; 3. T. Poenaru (Dinamo) 2:01,2; **C 1—500 m:** 1. M. Ionescu (Dinamo) 2:12,0; 2. A. Igorov (Steaua) 2:12,7; 3. Gh. Sidorov (Dinamo) 2:13,4; **K 1—500 m (f):** 1. V. Serghei (Steaua) 2:13,8; 2. D. Anghelescu (Steaua) 2:15,7; 3. A. Moreanu (Dinamo) 2:17,7; **K 2—1000 m:** 1. Dinamo (Vernescu — Sciotnic) 3:38,9; 2. Combinata Dinamo—Steaua (D. Ivanov — N. Terente) 3:40,6; 3. Steaua (C. Coșniță — A. Conțolenco) 3:41,6; **C 2—500 m:** 1. Dinamo (S. Covaliov — V. Calabiciov) 2:03,0; 2. Steaua (I. Suhov — P. Serghei) 2:05,5; 3. Dinamo (P. Maxim — A. Simionov) 2:06,7; **K 2—500 m (f):** 1. Steaua (C. Sideri — V. Serghei) 2:06,8; 2. Steaua (E. Lipalit — V. Cichi) 2:08,9; 3. Steaua (D. Anghelescu — S. Conțolenco) 2:10,3; **K 1—1000 m:** 1. C. Coșniță (Steaua) 4:07,2; 2. Șt. Pocora (Steaua) 4:07,9; 3. I. Iacob (Dinamo) 4:08,3; **C 1—1000 m:** 1. Igor Lipalit (Dinamo) 4:50,1; 2. M. Ionescu (Dinamo) 4:50,4; 3. A. Igorov (Steaua) 4:52,9; **K 4—500 m (f):** 1. Combinata Dinamo—Steaua (Georgeta Niculescu — Tatiana Cacenco — Dumitrița Hriharov — Dumitrița Artimov) 2:01,4; 2. Combinata Dinamo—Steaua (Serghei — Sideri — Sipoș — Dumitru) 2:02,2; 3. Steaua (Anghelescu — Conțolenco — Arvai — Ditcov) 2:03,2; **K 2—500 m:** 1. Steaua (Cuciuc — Reva) 1:48,9; 2. Combinata Dinamo — Steaua (Conțolenco — Poenaru) 1:50,2; 3. Dinamo (Milicin — Iacob) 1:52,9; **C 2—1000 m:** 1. Dinamo (Covaliov — Calabiciov) 4:12,9; 2. Steaua (Suhov — Serghei) 4:15,8; 3. Dinamo (Maxim — Simionov) 4:16,1; **K 4—1000 m:** 1. Combinata Dinamo — Steaua (Artimov — D. Ivanov — N. Terente — Calenic) 3:21,4; 2. Combinata Dinamo — Steaua (Nicoară — Turcaș — H. Ivanov — A. Sciotnic) 3:25,4; 3. Combinata Dinamo—Steaua (Vorobiov — Cuciuc — Reva — I. Terente) 3:26,1.

Duminică dimineața s-au disputat întrecerile de juniori din cadrul „Cupei Tineretului". REZULTATE TEHNICE. **K 2—5000 m (juniori mari)** Lot republican (Schmul — Graciov) 18:25,5 **C 1—500 m** (juniori mici) Carpov (Dinamo) 2:32,2; **K 1—500 m** (juniori mici) Petrescu (Clubul sportiv școlar) 2:13,7; **K 2—500 m (juniori mici)** Steaua (Carpov — Mihai) 2:05,0; **K 4—500 m** (juniori mici) Dinamo (Tudor — Pantazie — Tudose — Tănase) 1:52,0; **K 1—500 m** (junioare mici) V. Cojan (Clubul sportiv școlar) 2:41,7; **K 2—500 m** (junioare mici) Steaua (Timofte — Savenco) 2:26,6; **K 4—500 m** (junioare mici) Școala sportivă nr. 2 (Zintz — Teodorescu — Becea — Ivan) 2:09,2; **K 1—500 m** (junioare mari) M. Lovin (Dinamo) 2:23,3; **K 2—500 m** (junioare mari) Steaua (Tulea — Evdochimov) 2:10,3; **C 1—1000 m (juniori mari)** D. Crăciun (Dinamo) 5:05,2; **C 2—1000 m** (juniori mari) Ancora Galați (V. Năstase — P. Năstase) 4:29,1; **K 1—500 m** (juniori mari) R. Rujan (Dinamo) 2:03,9; **K 2—500 m (juniori mari):** Lot republican (Botez — Stoica) 1:53,4; **K 4—1000 m** (juniori mari) Steaua (Timoftei — Aftene — Ivanov — Popa) 3:36,8.

Simpozionul de la București

(Urmare din pag. 1)

legere și interpretare a noțiunilor cu care se operează în teoria și practica educației fizice și a sportului.

— Care este aportul țării noastre în B.D.I.?

— Tov. prof. dr. docent Adrian Ionescu este reprezentantul României în comisia de bibliografie, iar eu în Prezidiul Consiliului B.D.I. Specialiștii noștri au adus contribuții prețioase la lărgirea relațiilor internaționale în acest domeniu, la unele precizări și modificări ale statutului acestui for, precum și la relațiile reciproce dintre noi și diferite consilii și organe internaționale.

Prezența specialiștilor noștri în acest organism a avut ca efect: crearea unei comisii naționale **de bibliografie** în țara noastră, condusă de **prof. dr. docent Ad. Ionescu,** și a uneia de **terminologie,** al cărei președinte este **prof. univ. Leon Teodorescu.** Ambele comisii s-au constituit pe lîngă Consiliul științific al UCFS.

Prin efortul specialiștilor care activează voluntar în aceste comisii s-a reușit să se editeze întreaga noastră bibliografie națională a lucrărilor de specialitate din 1960 pînă în 1966 (7 volume), care au fost traduse în diferite limbi străine pentru a intra în circuitul internațional. Comisia de terminologie a luat în studiu marea familie a „noțiunilor de antrenament". Finalitatea acestei **acțiuni** va fi redactarea unei lucrări **cu caracter** enciclopedic.

— Ce alte manifestații vor fi organizate cu această ocazie?

— Un simpozion, care va avea loc în ziua de 31 mai, în sala de conferințe a Consiliului General UCFS cu tema: **Importanța documentării și informării științifice pentru teoria și practica educației fizice și a sportului.** Vor prezenta lucrări specialiști din Belgia, **Polonia, Italia, R. F. a Germaniei** și **România. De asemenea,** în cadrul **lucrărilor comisiei de** terminologie vor fi prezentate **toate** definițiile studiate **în prima fază.**

OINA

C. P. B. — CÎȘTIGĂTOAREA PRIMEI EDIȚII A „CUPEI ROMÂNIEI"

MANGALIA, 29 (prin telefon, de la trimisul nostru). — *13 meciuri în preliminarii și 20 în turneul final au fost necesare pentru desemnarea învingătoarei în prima ediție a „Cupei României" la oină! A cîștigat formația Combinatului poligrafic din București (antrenor, Al. Rafailescu), neînvinsă în preliminarii. Echipa bucureșteană a realizat, de asemenea, cele mai multe victorii în turneul final (7), pierzînd o singură partidă, la Biruința Gherăești, cu 13—16 (surpriza competiției).*

Locul 2 a fost ocupat de echipa Biruința Gherăești (reg. Bacău) care, după C.P.B., a fost cea mai omogenă dintre finaliste. Felicitări tînărului antrenor Eugen Cocuț.

CLASAMENTUL FINAL

1. C.P.B.	*8*	*7*	*0*	*1*	*151: 65*	*22*
2. Biruința Gherăești	*8*	*5*	*1*	*2*	*83: 76*	*19*
3. Avîntul Frasin	*8*	*5*	*0*	*3*	*108: 84*	*18*
4. Torpedo Zărnești	*8*	*1*	*1*	*6*	*61:126*	*11*
5. Drum nou Boureni	*8*	*1*	*0*	*7*	*63:115*	*10*

In continuare: 6. Lăpușul Tg. Lăpuș; 7. Victoria Andrieșeni; 8. Recolta Apoldul de Sus; 9. Recolta Băcești; 10. Agronomia Cluj; 11. Recolta Lipnița; 12. Paceu Tițești; 13. Bega Belinț.

T. STAMA

RUGBI

În etapa de duminică
Meci egal în Capitală

Duminică s-au disputat doar două meciuri în categoria A. La București, **Gloria** a terminat la egalitate cu **Politehnica** Iași: 9—9 (3—3). Prima repriză le-a aparținut în cea mai mare parte oaspeților, dar după pauză gazdele au dominat net și au preluat avantajul. Cu toate acestea, ieșenii au beneficiat finalmente de un „nul" nesperat, datorită în parte și unei lovituri de pedeapsă acordate cu ușurință de arbitrul **P. Niculescu** — București. Punctele s-au înscris prin o lovitură de pedeapsă, o lovitură de picior căzută și o încercare pentru **Gloria,** respectiv prin trei lovituri de pedeapsă pentru **Politehnica** Iași. **(I. Ioniță** — coresp.).

După cum ne transmite corespondentul nostru, **E. Petre,** la Constanța formația locală **Farul** a dispus de **Rapid** București cu 12—3 (3—3). Cu mai multă insistență pe înaintare și siguranță în jocul „la mînă", constănțenii puteau însă realiza un scor mai mare. Punctele au fost înscrise de **Celea** (2 lovituri de pedeapsă), **Marin Pompiliu** și **Beianu** (cîte o încercare) pentru **Farul** și de **Naca** (lovitură de pedeapsă) pentru **Rapid.** Slab, arbitrajul lui **I. Nicolescu** — București.

MOTO

In campionatul de viteză

(Urmare din pag. 1)

sat al doilea. Ambii concurenți pilotînd motociclete Yamaha, au imprimat cursei o viteză uluitoare. Pe locurile următoare s-au clasat *L. Stefanovici* (Steaua) și *I. Pascotă* (Prog. Tim.). Și la *350 cmc* lupta pentru primul loc s-a dat între aceiași *Al. Ionescu* și *P. Paxino*, dar de data aceasta a învins PAXINO. Pe locurile 3—6 s-au clasat, în ordine, *Fl. Ștefan, V. Szabo* (Steaua), *E. Huszar* (Steaua) și *Fl. Bejan* (CSM Reșița). O mențiune, pentru combativitate, lui *I. Pîrvu* (Voința Tg. Jiu). Alergarea de la clasa *500 cmc* a dat loc la o cursă excepțională prin dramatismul luptei și mai ales al finalului. Veteranii *Gh. Voiculescu* (Steaua) și *V. Szabo* s-au duelat cu o vigoare de-a dreptul impresionantă, amintindu-ne de vechea lor rivalitate sportivă. Deși a condus mai mult de jumătate din cursă, Voiculescu a fost învins — magistral — de către SZABO „la mustață". *E. Kerestes* (Steaua), *E. Huszar, Iosif Papp* (I.R.A. Satu Mare) și *Fl. Bejan* au ocupat în ordine locurile următoare. In cursa atașelor M. DĂNESCU—E. KERESTEȘ (Steaua) au cîștigat detașat în fața metalurgiștilor *P. Enescu—N. Dițescu,* singurii care s-au apropiat, ca valoare, de învingători.